

24.12.2019 № 217

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Первый апелляционный суд  
общей юрисдикции**

**Московский городской суд**

**Тема:** *Транспортно-экологическая инфраструктурная инициатива*

<b>Административный истец</b> (далее <b>Истец</b> )	
<b>ФИО</b>	Жуманов Рустам Турдыбаевич
<b>Дата рождения:</b>	06.11.1976
<b>Место рождения:</b>	г.Москва
<b>Адрес места жительства:</b>	108 803, Москва, пос. Воскресенское, дом 13а, кв. 10
<b>Контакты</b>	
<b>Мобильный:</b>	+7 905 557 4200
<b>E-mail:</b>	rzhumanov@mail.ru

### **Частная жалоба**

Прошу Первый апелляционный суд общей юрисдикции (далее **Суд**) принять к рассмотрению частную жалобу на определение судьи Московского городского суда Баталовой И.С. от 18.11.2019 (далее **Определение**, см. **Приложение 1**) об оставлении без движения административного искового заявления от 14.11.2019 №209 (далее **Иск**, входящий номер регистрации Московского городского суда – 05472/2019 от 14.12.2019, см. **Приложение 2**) об обжаловании [постановление Правительства Москвы от 03.09.2018 №1029-ПП](#) «Об утверждении проекта планировки линейного объекта – участок проектируемой линии метрополитена от проектируемой станции «Улица Новаторов» до проектируемой станции «Славянский мир» с размещением транспортно-пересадочных узлов» (далее **Проект планировки**) и ряда положений [Инвестиционной стратегии города Москвы на период до 2025 года](#) (далее **Стратегия**).

В Определении было указано, что суд субъекта РФ и приравненные к нему суды не осуществляют проверку нормативных правовых актов на соответствие Конституции РФ и нормам международного права, в связи с чем в административном иске следует указать конкретные права иных нормативных актов, имеющих большую юридическую силу по сравнению с оспариваемыми, которым противоречат оспариваемые акты (далее **Требование**).

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Конституции РФ Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

В соответствии с [частью 4 статьи 15](#) Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации

установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается в том числе путем применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в порядке, установленном федеральным законом, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

В связи с вышеизложенным прошу Суд:

- восстановить срок обжалования Определения, поскольку Истцом документ был получен на руки только 09.12.2019;
- передать Истцу копию Определения и будущие решения Московского городского суда в электронном виде вместе усиленной квалифицированной электронной подписью судьи;
- отменить Определение в части Требования, поскольку:
  - судья не привел никаких правовых обоснований и ссылок на действующие нормы закона в подкрепления Требования;
  - указанное Требование противоречит приведенным в настоящей частной жалобе положениям Конституции РФ и федеральным конституционным законам.

Приложения (опубликованы на сайте – [www.uzir.ru](http://www.uzir.ru)):

1. Определение судьи Московского городского суда Баталовой И.С. от 18.11.2019, 2 страницы;
2. Административное исковое заявление от 14.11.2019 №209, 5 страниц.

**Жуманов Рустам Турдыбаевич**

