

27.07.2020 № 241

на № _____ от _____

Правительство РФ

МИД России

**Аналитический центр при Правительстве
РФ**

Правительство Москвы

Минстрой России

Минэкономразвития России

Минэнерго России

Минздрав России

Генеральная прокуратура РФ

Администрация Президента РФ

копия МЧС России

копия ФСБ России

Тема: *Механизм реализации инфраструктурных проектов*

Касается Правительства РФ

1. Минтранс России

Уведомляю Минтранс России о предстоящем судебном заседании, назначенном на 29.07.2020 в 14:00 в здании Мещанского районного суда города Москвы, по адресу: Москва, ул. Каланчевская, д. 43а, - с целью рассмотрения административного искового заявления, доступного по [гиперссылке](#) на сайте www.uzir.ru.

Письмо Минтранса России от 03.07.2020 №ДЗ-1510-ПГ сообщает, что Департамент государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России:

1. в соответствии с Федеральными законами от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ (далее **ОГВ субъектов РФ**)» (далее **184-ФЗ**) и от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»

- (далее **131-ФЗ**) транспортное обслуживание населения в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении относится к компетенции ОГВ субъектов РФ. Таким образом, решение задач, связанных с эвакуацией населения городов при возникновении режима чрезвычайной ситуации, относится к компетенции ОГВ субъектов РФ;
2. Минтранс России предполагает, что в соответствующих документах, регламентирующих эвакуацию населения Москвы, предусматривается и работа метрополитена. Вместе с тем, сведения подобного характера относятся к информации, содержащей государственную тайну;
 3. проект Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности подвижного состава метрополитена» не может содержать специфических требований для вагонов Московского метрополитена. Назначение системы технического регулирования в рамках ЕАЭС – установление единых требований к продукции, выполнение которых обеспечит безопасность ее эксплуатации;
 4. в связи с вышеизложенным Департаментом предложения не могут быть поддержаны. В Департаменте отсутствуют полномочия и основания для технической проработки и внедрения в нормативную правовую систему РФ предложений.

Касается пункта «1»

В обращении [от 28.05.2020 №238](#) содержалось достаточно правовых оснований, устанавливающих совместное ведение федеральных ОГВ и ОГВ субъектов РФ вопросов гражданской обороны. Рекомендую Департаменту вновь обратиться к их изучению.

Прошу Минтранс России указать конкретные положения 184-ФЗ и 131-ФЗ, противоречащих положениям Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 №68-ФЗ и Федерального закона «О гражданской обороне» от 12.02.1998 №28-ФЗ. В противном случае, ответ Минтранса России не может быть признан ответом по существу вопроса.

Вместе с тем, обращаю внимание Департамента на логическую ошибку в письме от 03.07.2020 №ДЗ-1510-ПП, заключающуюся в обосновании исключительной ответственности субъектов РФ в области эвакуации населения обязанностью организации транспортного обслуживания населения в городском, пригородном и межмуниципальном сообщениях. Вопросы эвакуации населения, являющихся вопросами совместного ведения.

Касается пункта «2»

Обращаю внимание Департамента, что согласно пункту 1 Постановления Правительства РФ от 30.07.2004 №395 «Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации» (далее **Положение о Минтрансе**) Минтранс России является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере обеспечения транспортной безопасности.

Таким образом, официальный ответ Минтранса России не должен содержать домыслов и предположений. Прошу Министерство указать конкретные положения утвержденных нормативно-правовых актов, регламентирующих работу метрополитена в области эвакуации

населения, либо предоставить доказательную аргументацию невозможности или нецелесообразности таковой.

Обращаю внимание, что отсылка к тематике государственной тайны также должна быть конкретной и подкрепленной указанием на положения федерального законодательства. Вместе с тем, прошу заметить, что использование термина «государственная тайна» не может служить маскированием некомпетентности.

Касается пункта «3»

Вновь вынужден указать Департаменту на логическое противоречие в письме от 03.07.2020 №ДЗ-1510-ПГ.

Поскольку назначение системы технического регулирования в рамках ЕАЭС – установление единых требований к продукции, выполнение которых обеспечит безопасность ее эксплуатации, то ее положения не могут препятствовать организации эвакуации населения Москвы ресурсами Московского метрополитена.

Обращаю внимание Департамента, что проблематика разрабатываемого Министерством проекта Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности подвижного состава метрополитена» впервые поднята в переписке самим Департаментом.

В связи с этим прошу указать конкретные положения проекта, которые по мнению Министерства должны препятствовать эвакуации населения Москвы с помощью электропоездов метрополитена.

Напоминаю, что в соответствии с частью 3 статьи 13 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 №68-ФЗ руководители федеральных органов исполнительной власти несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за ненадлежащее выполнение указанными органами возложенных на них задач и осуществление своих функций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

Касается пункта «4»

Обращаю внимание Департамента, что неаргументированная позиция представляет собой мнение. Отмечая, что любой ответ Минтранса России является официальной позицией органа государственной власти, вновь указываю на необходимость аргументировано изложить причины по которым Минтранс России не поддерживает организацию эвакуации населения силами и средствами метрополитена.

Письмо Минтранса России от 02.07.2020 №Д4-916-ПГ :

1. вновь сообщает, что проекты единого центра управления движением по железным дорогам общего пользования, по путям Московского метрополитена и метрополитенов иных городов, а также создания подземных стволых коридоров в центральной части Москвы для прохождения, в том числе, составов высокоскоростного железнодорожного движения (далее **Инициативы**) не предусмотрены Транспортной стратегией РФ на период до 2030 года,

Комплексным планом модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года и долгосрочной программой развития ОАО «РЖД»;

2. вопрос внесения изменений в вышеперечисленные документы стратегического планирования может быть рассмотрен на основании предложений инициаторов при предоставлении технико-экономического обоснования целесообразности реализации Проектов, подготовленного в соответствии с требованиями Порядка проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.08.2008 №590 (далее **Порядок проверки**);
3. полагается целесообразным включение в состав обосновывающих материалов ряда дополнительных сведений: подробнее указано в тексте письма.

В настоящее время ведется разработка концептуальной схемы линий подземных стволых коридоров (см. раздел «Касаемо Правительства Москвы», стр. 8 настоящего обращения), планируемых мест размещения пересадочных станций на линии МЦД и Московского метрополитена, поперечных и продольных разрезов станций. Исходя из имеющихся исходных данных возможно доработка разрабатываемого Концепта в плане включения предложенных Минтрансом России дополнительных сведений в формате презентации.

Вместе с тем, прошу обратить внимание Департамента на то, что действующим Генеральным планом Москвы предусмотрено создание двух подземных железнодорожных диаметров («глубоких вводов»): Ярославско-Павелецкого и Киевско-Рязанского¹.

Прошу Минтранс России сообщить порядок передачи Концепта, поскольку указанный в письме от 02.07.2020 №Д4-916-ПГ Порядок проверки не определяет процедуры передачи материалов, сроков и критериев оценки полноты содержащихся в материалах сведений.

Относительно преимуществ направления высокоскоростной железнодорожной магистрали «Москва – Казань» перед направлением «Москва – С.Петербург» можно указать, что помимо большего вклада в ВВП РФ и доли населения, проживающих на прилегающих территориях, восточное направление более перспективно в части эвакуации населения.

2. Минпромторг России

[Письмо Департамента автомобильной промышленности и железнодорожного транспорта Минпромторга России от 23.06.2020 №ПГ-20-8268](#) сообщает, что:

1. Предоставление перечня предприятий, готовых участвовать в разработках беспилотной техники, возможно при наличии сформированных технических требований;
2. Представлены предварительные технические требования (вид подвижного состава - локомотив). Локомотив не предназначен для перевозок пассажиров;
3. по вопросу о государственной политике в области беспилотного пассажирского транспорта, Минпромторг России отвечает за господдержку производства техники. Мерах господдержки производителей беспилотного подвижного состава осуществляется за счет льготных займов российским предприятиям Фондом развития промышленности, сформированным на базе

¹ См. п. 3.6.2 «Железная дорога в пригородно-городском сообщении»

федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития».

Касаемо пунктов «1» и «2»

Письмо Департамента от 23.06.2020 содержит ошибочное представление о локомотивной технике. Согласно ГОСТ Р 55056-2012 «Транспорт железнодорожный. Основные понятия. Термины и определения»:

п.50 локомотив: Железнодорожный тяговый подвижной состав, предназначенный для обеспечения передвижения по железнодорожным путям поездов и отдельных вагонов.

п.8 поезд: Сформированный и сцепленный состав вагонов с одним или несколькими действующими локомотивами или моторными вагонами, имеющий установленные сигналы, а также отправляемые на перегон и находящиеся на перегоне локомотивы без вагонов и специальный самоходный железнодорожный подвижной состав.

Согласно указанному ГОСТ поезда бывают в том числе пассажирскими.

В случае, если Департамент считает, что беспилотным может быть исключительно моторвагонный подвижной состав, прошу указать развернутое объяснение указанной позиции.

Касаемо пункта «3»

Прошу Департамент уточнить идет ли речь о целенаправленной господдержке создания беспилотной техники исключительно:

- на стадии «производство»;
- моторвагонного подвижного состава;
- по модели финансирования на условиях займа.

В случае положительного ответа прошу указать утвержденные нормативные документы, которыми обусловлена такая позиция, а также сообщить какими основаниями руководствуется Минпромторг России, отказывая в господдержке создания беспилотного локомотивного парка на стадии «Разработка и НИОКР». В противном случае, прошу предоставить перечень производителей.

Прошу Департамент предоставлять развернутые ответы, не допускающие двояких толкований и интерпретаций. В случае отсутствия сформированной или утвержденной позиции Департамента по какому-либо вопросу, прошу об этом сообщить.

Обращаю внимание Минпромторга России на отсутствие ответа на вопрос относительно мер господдержки в области создания энергоустановки с возможностью организации горячего водоснабжения, первичной мусоропереработки, отопления (далее **Установка**) на стадии «Разработка и НИОКР», а также о формах участия Минпромторга России на данной стадии.

В случае отсутствия ответа Министерства в срок до 28.08.2020 истребование ответа будет осуществлено в судебном порядке.

Касаемо МИД России

[Письма МИД России от 22.06.2020 №3923 и от 29.06.2020](#) идентичного содержания и рекомендуют внимательнее ознакомиться с Указом Президента РФ «Вопросы Министерства иностранных дел РФ».

Обращаю внимание Министерства, что вопросы предыдущего обращения остались без ответа, а именно:

- «Прошу МИД России на основании пункта 1 части 8 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предоставить положение о Приемной МИД России, а также утвержденный документ, определяющий перечень компетенций и вопросов, которые приемная МИД России уполномочена разрешать самостоятельно.»;
- «Прошу Приемную МИД России предоставить аргументацию, подтверждающую вывод о том что сведения в [обращении от 06.09.2019 №188](#) и данные [Механизма](#) не соотносятся с кругом компетенций МИД России».
- Прошу предоставить ответы на ранее сформулированные в обращении от [20.03.2020 №231](#).

В случае отсутствия ответа Министерства в срок до 28.08.2020 истребование ответа будет осуществлено в судебном порядке.

Касаемо Аналитического центра

В связи с отсутствием ответа от АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» (далее **Аналитический центр**) на предыдущие обращения от [20.03.2020 №231](#) и от [28.05.2020 №238](#) в Мещанский районный суд города Москвы направлено административное исковое заявление, с которым можно будет ознакомиться согласно Кодексу административного судопроизводства.

Касаемо Правительства Москвы

Москомархитектура

[Письмо Москомархитектуры от 26.06.2020 №МКА-20-10076/0-1](#) не содержит ответа на ранее сформулированные в обращении от [28.05.2020 №238](#) вопросы касаемо:

нормативных документов, изысканий, испытаний или анализа, которыми руководствуются органы государственной власти города Москвы:

- при определении видов транспорта «метрополитен», «скоростной трамвай», прочие виды наземного городского транспорта и их провозных способностей;
- при оценке градостроительных ограничений в центре Москвы.

В письме от 26.06.2020 №МКА-20-10076/0-1 указано:

1. Генеральным планом города Москвы не предусмотрено создание в пределах Садового кольца ВСМ маршрутов и маршрутов скоростного трамвая и прочих видов скоростного транспорта;
2. Совместно с Правительством Московской области и ОАО «РЖД» ведется разработка МЦД;
3. Обслуживание ТиНАО предусматривается за счет строительства развитой сети метрополитена и железных дорог;
4. Скоростной трамвай, обладая меньшими провозными способностями, предусматривается в качестве подвозящего транспорта к станциям метрополитена и железных дорог;
5. Коммунарская линия метрополитена – участок новой линии метрополитена Балашиха – Ивановское – Ленинский проспект – Дудкино, предусмотренной Генеральным планом города Москвы;
6. Генеральным планом города Москвы предусмотрено создание диаметальной линии метрополитена город Троицк – станция «Улица Новаторов» - центральная часть города Москвы.
7. Строительство Коммунарской линии метрополитена позволит избежать перегрузки Сокольнической, Калужско-Рижской и Серпуховско-Тимирязевской линий метрополитена.

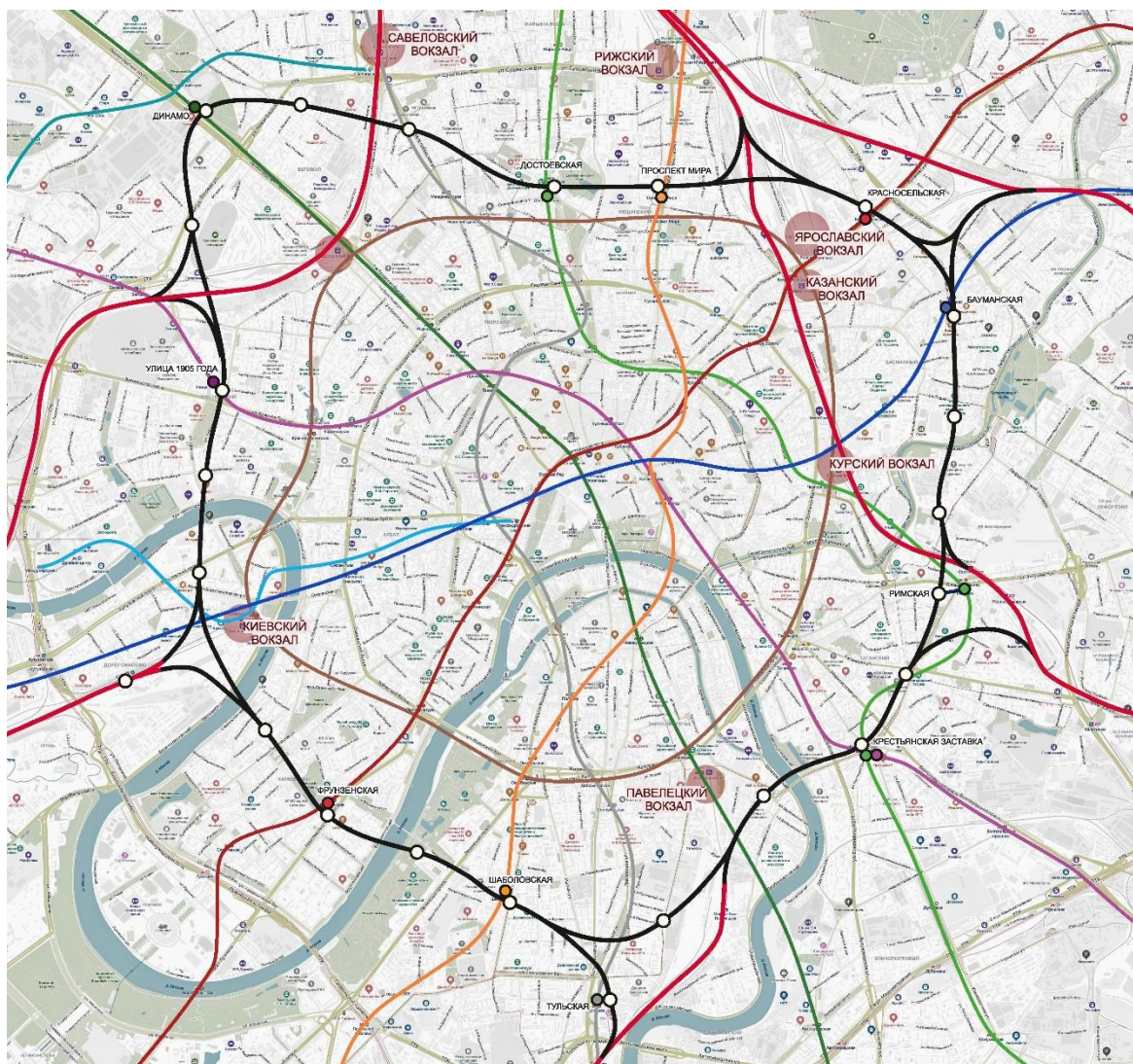
Обращаю внимание, что согласно части 5 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» государственные органы и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать доступ, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", к информации о своей деятельности на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Лицо, желающее получить доступ к такой информации, не обязано обосновывать необходимость ее получения.

Касаемо пункта 1

Указанная Москомархитектурой информация не соответствует действительности, поскольку:

- в пункте 3.6.2. Положения о территориальном планировании города Москвы предусмотрено создание двух подземных железнодорожных диаметров («глубоких вводов»): Ярославско-Павелецкого и Киевско-Рязанского;
- в пункте 3.6.3. Положения о территориальном планировании города Москвы предусмотрено использование легкого рельсового транспорта (ЛРТ), в том числе скоростного трамвая по радиальным направлениям – для обеспечения транспортных связей удаленных периферийных районов со станциями метрополитена и по кольцевым и полукольцевым направлениям.

Таким образом, действующим Генеральным планом г. Москвы предусматривается создание подземного железнодорожного движения в центральной части Москвы, что должно быть использовано для обеспечения прохода маршрутов ВСМ и МЦД в центральную часть города с целью глубокой интеграции с сетью метрополитена на уровне пересадочных станций и путевого хозяйства.



Полностью соответствуют Генеральному плану Москвы создание скоростного трамвая Лубянка – Ленинский проспект – МКАД – ТиНАО, а также трамвайных линий на «Кремлевском», Садовом, Бульварном кольцах и магистральных улицах центра Москвы: ул. Воздвиженка – Новый Арбат, ул. Тверская – 1ая Тверская-Ямская ул., ул. Петровка, ул. Неглинная, ул. Б. Лубянка – ул. Сретенка – Пр. Мира, ул. Мясницкая – Краснопрудная ул., ул. Маросейка – ул. Покровка – С. Басманная ул. – Спартаковская ул. – Бакунинская ул.

Касаемо пункта 4

Прошу указать конкретные положения нормативных документов, которыми руководствуется Правительство Москвы при определении провозных способностей таких видом общего транспорта как «метрополитен», «скоростной трамвай», «трамвай».

В противном случае утверждение Москомархитектуры является частным мнением, которое не может являться императивом территориального планирования и является незаконным.

Касаемо пункта 5

В письме Москомархитектуры от 26.06.2020 №МКА-20-10076/0-1 содержится ложное утверждение, поскольку линия метрополитена Балашиха – Ивановское – Ленинский проспект –

Дудкино относится к системе экспрессных линий метрополитена, тогда как Коммунарская линия метрополитена относится к линиям действующей системы.

Кроме того, трассировка Коммунарской линии метрополитена не соответствует приведенной в Генеральном плане трассе экспрессной линии Балашиха – Ивановское – Ленинский проспект – Дудкино.

Таким образом, Коммунарская линия незаконна по указанному Москомархитектурой основанию и в настоящее время является предметом судебного разбирательства.

Касаемо пункта 6

Согласно действующему Генеральному плану города Москвы Коммунарская линия метрополитена завершается в Москва – Сити, таким образом постановление Правительства Москвы от 14.01.2020 №5-ПП «Об утверждении проекта планировки линейного объекта – участок проектируемой линии метрополитена от проектируемой станции «Улица Новаторов» до проектируемой станции «Севастопольский проспект» незаконно.

Настоящим уведомляю Правительство Москвы о направлении административного искового заявления в Московский городской суд, с которым можно ознакомиться согласно Кодексу административного судопроизводства.

Касаемо пункта 7

Планируемая пересадка на станцию «Ул. Новаторов» БКЛ является планируемой и относится к планируемой кольцевой линии, которая идет мимо базового центра притяжения транспортных потоков – центральной части города Москвы, первого пересадочного контура.

Согласно трассировке Коммунарской линии метрополитена единственной пересадочной станцией с действующими линиями метрополитена является станция метрополитена «Академическая», что приведет перегрузке Калужско-Рижской линии метрополитена.

Таким образом, утверждение Москомархитектуры не соответствует действительности:

Коммунарская линия метрополитена перегрузит Калужско-Рижскую линию метрополитена и ни окажет никакого влияния на уровень загрузки Сокольнической и Серпуховско-Тимирязевской линий метрополитена, поскольку указанные линии проходят в стороне от зоны тяготения Коммунарской линии.

Вновь прошу Правительство Москвы предоставить аргументированные ответы на вопросы обращения от [20.03.2020 №231](#), а также прошу заметить, что согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение.

Управление по работе с обращениями граждан и организации ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности Департамента здравоохранения города Москвы (далее ДЗМ)

[Письмо ДЗМ от 26.06.2020 №50-31-7190/20-5](#) не содержит ответа на ранее сформулированный в рамках обращения от 28.05.2020 №238 вопрос о нормативно-правовом акте, которым руководствуется Департамент при определении содержания паллиативной помощи.

Вынужден вновь просить Департамент предоставить ответы на заданный вопрос, а также напоминаю, что согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение.

[Письмо ДЗМ от 26.06.2020 №50-31-7190/20-5](#) указывает, что наполнение сайта ГБУЗ «Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы» в том числе раздел портала «Правила и сроки госпитализации»², под заголовком «**Что мы НЕ делаем**» соответствует приказу Департамента здравоохранения города Москвы от 28.08.2017 №605.

Прошу Департамент указать конкретное положение указанного приказа, запрещающего оказание паллиативному больному:

- дополнительной диагностики;
- специализированного лечения;
- экстренной помощи при острых состояниях и заболеваниях;
- реабилитационных мероприятий;
- хирургической помощи;
- химиотерапии и лучевой терапии;
- в лечении инфекционных и психических заболеваний;
- индивидуального ухода.

Настоящим информирую, что ведется разработка архитектурно-градостроительной концепции ПДК, по готовности которой будет направлено дополнительное обращение.

Касаемо Минстроя России

[Письмо Департамента градостроительной деятельности от 02.07.2020 №20645-ОГ/08](#) сообщает, что проведение оценки соответствия распоряжения Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы «О подготовке проектов планировки линейных объектов метрополитена» от 26.06.2014 №84 (далее **Распоряжение МКА**) находится вне полномочий Минстроя России.

Согласно подпунктам 5.4.9.3 Положения о Минстрое России Министерство осуществляет государственный контроль за соблюдением органами государственной власти субъектов Российской Федерации законодательства о градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), в том числе контроль за соблюдением процедур, установленных законодательством о градостроительной деятельности для подготовки и утверждения документации по планировке территории и градостроительных планов земельных участков.

² <https://cpmdzm.moscow/patients/pravila-i-sroki-gospitalizacii/>

Таким образом, оценка соответствия или несоответствия указанного выше Распоряжения Москомархитектуры с учетом фактов несоответствия его Градостроительному Кодексу РФ относится к полномочиям Минстроя РФ.

Вновь прошу Минстроя России дать оценку соответствия Распоряжения МКА действовавшему на момент издания распоряжения федеральному законодательству, принимая все разделы настоящего обращения, включая раздел «Касаемо Правительства Москвы» и «Касаемо Правительства РФ», а также обращение [от 28.05.2020 №238](#).

Касаемо Минэкономразвития России

Согласно письму Минэкономразвития России [от 26.11.2018 №Д18и-753](#) Аналитический центр ведет разработку методик отбора проектов и внесения изменения в Комплексный план расширения и модернизации магистральной инфраструктуры на период до 2024 года (далее **КПМИ**).

Обращение в Аналитический центр [от 27.02.2019 №137](#) содержало просьбы внесения в КПМИ, в том числе, подземных стволовых коридоров ВСМ. Обращение [от 25.06.2019 №169](#) содержало, в том числе, предусмотреть возможность внесения в КПМИ предложений физическим лицам с указанием конституционных норм, обосновывающих данную просьбу.

Ответы Аналитического центра [от 22.03.2019](#) и [от 24.07.2019](#) позволяют сделать вывод, что просьбы, содержащиеся в указанных обращениях не реализованы. Отмечаю, что создание подземных стволовых коридоров имеет, в том числе, оборонное значение и не относится к местной или региональной инфраструктуре.

В связи с тем, что Аналитический центр прекратил переписку по вопросу Механизма реализации инфраструктурных проектов прошу Министерство сообщить:

1. статус разработки или механизм внесения изменений в КПМИ, а также о предоставлении физическим лицам права внесения предложений и/или изменений в КПМИ;
2. позицию Министерства относительно объединения метрополитенов городов (Москвы и С.Петербурга, в частности) с ОАО «РЖД» с созданием единых центров управления и диспетчеризации;
3. позицию Министерства относительно отсутствия лицензирования предприятий городского пассажирского электротранспорта;
4. позицию Министерства в части включения в перечень сторон концессионных соглашений и проектов государственно-частного партнерства роли «инициатор» с предоставлением права физическим лицам выступать в роли последней;
5. позицию Министерства касательно включения метрополитена в перечень объектов соглашений государственно-частного партнерства;
6. позицию Министерства относительно нормативного определения видов транспорта «метрополитен», «скоростной трамвай», прочих видов общего транспорта в разрезе их провозных способностей;
7. позицию относительно Механизма реализации инфраструктурных проектов (далее **Механизм**, см. **Приложение 1**) предусматривающего в том числе:
 - конкурсные начала определения ОГВ, исполняющих функции публичных партнеров и концедентов;

- конкурсные начала определения ОГВ, исполняющих отраслевых функций публично-правового характера;
- создания Федерального агентства реализации инфраструктурных проектов, исполняющих функции: реализации инфраструктурных проектов, выбора юридических лиц на позиции отраслевых ОГВ, публичных и частных партнеров, концессионеров и концедентов.

Прошу Министерство на основании пункта 1 Общих положений «Положения о Министерстве экономического развития РФ», утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 №437 (в ред. от 27.07.2020), дать оценку соответствия Распоряжения МКА действовавшему на момент издания распоряжения федеральному законодательству, принимая все разделы настоящего обращения, включая раздел «Касается Правительства Москвы» и «Касается Правительства РФ», а также обращение от [28.05.2020 №238](#).

Касается Минэнерго России

Письмо Департамента развития электроэнергетики в письме от 04.06.2020 №09-2009 сообщает о мерах государственной поддержки научно-исследовательских и конструкторских работ в части создания энергоустановки с возможностью организации горячего водоснабжения, первичной мусоропереработки, отопления (далее **Установка**).

Прошу Минэнерго России сообщить о возможности создания Установки на основе проекта СВБР-100 или указать на иную разработку или решение, релевантное требованиям, приведенным в обращении [от 28.05.2020 №238](#).

В случае положительного решения прошу сообщить метод и форму взаимодействия с разработчиками указанных реакторных установок в целях детализации характеристик, оценки возможности и сроков разработки Установки и перспектив промышленного производства.

Касается Минздрава России

Письмо Министерства [от 02.06.2020 №17-8/3081076-34741](#) сообщает о том, что результаты рассмотрения вопроса создания паллиативно-диагностического комплекса на 2 500 коек (далее **ПДК**, см. [Презентацию](#)), сформулированные в обращениях от [20.03.2020 №231](#) и от [28.05.2020 №238](#) будут предоставлены Правительством Москвы.

Обращаю внимание Министерства, что ответ [Письмо Департамента здравоохранения города Москвы от 26.06.2020 №50-31-7190/20-5](#) не содержит результатов содержательного рассмотрения предложения о создании ПДК.

Прошу Министерство на основании пункта 5.5.37 Положения о Минздраве России, в соответствии с которым Минздрав России осуществляет координацию деятельности в сфере охраны здоровья в том числе федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказать содействие в получении содержательного ответа от Правительства Москвы.

Касается Генеральной прокуратуры РФ

Прошу на основании статьи 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 №2202-1 предоставить заключения прокурора Левенко С.В. и прокурора Бобылевой О.А. по административному делу №3а – 2986/2020 об оспаривании постановления Правительства Москвы от 3 сентября 2018 года №1029-ПП «Об утверждении проекта планировки территории линейного объекта – участок проектируемой линии метрополитена от проектируемой станции «Улица Новаторов» до проектируемой станции «Славянский мир» с размещением транспортно-пересадочных узлов».

Касается Администрации Президента РФ

В соответствии с подпунктом «е» пункта 5 Положения об Управлении Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций (далее **Управление**), утвержденного Указом Президента РФ от 17.02.2010 №201 (далее **Положение**) основной функцией Управления является в том числе направление обращений для рассмотрения в соответствующие самостоятельные подразделения Администрации Президента Российской Федерации и направление запросов для рассмотрения в соответствующие самостоятельные подразделения Администрации Президента Российской Федерации.

Прошу Управление направить настоящее обращение и [Механизм реализации инфраструктурных проектов](#) (см. **Приложение 1**):

- в Управление Президента РФ по внутренней политике;
- в Экспертное управление Президента РФ;
- Специальному представителю Президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта, -

для рассмотрения и ответа заявителю.

Прошу на основании пункта 1 части 8 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предоставить информацию о документах (положение и/или должностная инструкция), регламентирующих деятельность Управления Президента РФ по внутренней политике, Экспертного управления Президента РФ.

В МЧС России и ФСБ России направляется для сведения.

Приложение:

1. Механизм реализации инфраструктурных проектов, 18 страниц.

Жуманов Рустам Турдыбаевич



м. +7905 557 4200
rzhumanov@mail.ru
www.uzir.ru

119 261, Москва, Ленинский проспект, д. 85 корп. 3, кв. 76