



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,

Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению Жуманова Рустама Турдыбаевича об оспаривании письма Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 23 апреля 2018 г. № ЕО/19169/18, постановления Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 4 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы предприятий и организаций Московского метрополитена»

по частной жалобе Жуманова Р.Т. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2018 г., которым административное исковое заявление в части оспаривания указанного письма возвращено (пункт 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), в части оспаривания названного постановления в принятии административного искового заявления отказано (пункт 3 части 1 статьи 128 Кодекса).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жуманов Р.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором оспорил письмо Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

от 23 апреля 2018 г. № ЕО/19169/18 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Письмо) и постановление Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 4 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы предприятий и организаций Московского метрополитена» (далее – Постановление).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2018 г. административное исковое заявление в части оспаривания Письма возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) в связи с его неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации. В части оспаривания Постановления в принятии административного искового заявления Жуманову Р.Т. отказано по пункту 3 части 1 статьи 128 КАС РФ, поскольку из заявления и представленных документов не следует, что Постановление нарушает или иным образом затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

В частной жалобе Жуманов Р.Т., не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить и принять к производству для разрешения вопроса по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрен возврат административного искового заявления судьёй в случае, если дело неподсудно данному суду.

Перечень административных дел, подсудных Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, приведён в части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и в статье 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В частности, Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти либо актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Оспариваемое административным истцом письмо об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства к таким актам не относится, в связи с чем судья сделал обоснованный вывод о том, что оно не отнесено законом к тем актам, дела об оспаривании которых подсудны Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

С учётом изложенного административное исковое заявление в части оспаривания Письма возвращено судьёй Жуманову Р.Т. обоснованно.

Согласно статье 19 КАС РФ административные дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 17¹, 18, 20 и 21 данного кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, куда административный истец вправе обратиться с данным требованием с

соблюдением правил территориальной подсудности, установленных статьями 22, 24 и частью 5 статьи 218 КАС РФ.

Отказывая Жуманову Р.Т. в принятии административного искового заявления в части оспаривания Постановления, судья Верховного Суда Российской Федерации пришёл к правильному выводу о том, что указанным постановлением переданы в муниципальную собственность г. Москвы предприятия и организации Московского метрополитена, и из него не следует, что тем самым создаются препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо на него возлагаются какие-либо обязанности. При таких обстоятельствах отказ судьи на основании пункта 3 части 1 статьи 128 КАС РФ обоснован.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления, если из него не следует, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Доводы частной жалобы о подсудности административного искового заявления Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции основаны на ошибочном понимании процессуального законодательства и не могут служить основанием для отмены оспоренного определения.

Требование Жуманова Р.Т. о принятии мер предварительной защиты по административному исковому заявлению неправомерно, так как административное исковое заявление не принято к производству Верховного Суда Российской Федерации, а положения статьи 85 КАС РФ при таких обстоятельствах не подлежат применению.

Отсутствуют также законные основания для удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы по делу, поскольку административное дело судом не возбуждалось и по существу не рассматривалось.

По этому же основанию отклоняются заявления Жуманова Р.Т. о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заявление Жуманова Р.Т. о рассмотрении его частной жалобы в общем порядке удовлетворению не подлежит, поскольку обжалуемое определение не входит в содержащийся в части 2 статьи 315 КАС РФ перечень определений суда первой инстанции, частные жалобы на которые рассматриваются в общем порядке, с извещением лиц, участвующих в деле. Исходя из характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы основания для вызова судом апелляционной инстанции административного истца в судебное заседание отсутствуют (часть 3 указанной статьи).

Ходатайство административного истца о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности положений ряда федеральных законов и инвестиционной стратегии города Москвы на период до 2025 г., а также о выступлении с законодательной

инициативой о приведении в соответствие с Конституцией Российской Федерации этих нормативных правовых актов не подлежит удовлетворению, поскольку, как следует из статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Верховный Суд Российской Федерации вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона только по конкретному делу, принятому к производству суда. В данном случае административное производство по административному исковому заявлению Жуманова Р.Т. не возбуждалось, решался лишь процессуальный вопрос о приемлемости его административного искового заявления. Кроме того, направление запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является правом, но не обязанностью суда.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2018 г. оставить без изменения, частную жалобу Жуманова Рустама Турдыбаевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Т.Е. Корчашкина

