



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жуманова Рустама Турдыбаевича на нарушение его конституционных прав положениями ряда федеральных законов

город Санкт-Петербург

29 января 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Т.Жуманова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Р.Т.Жуманов оспаривает конституционность пункта 2 части 1 статьи 5 «Стороны концессионного соглашения» Федерального закона от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», пункта 5 статьи 3 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 4 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» Федерального закона от 26

июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 12 «Перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии» Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также пунктов 7 и 17 части 1 статьи 3 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 442-ФЗ «О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 30 декабря 2018 года, т.е. после обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации).

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, отказано в принятии административного искового заявления Р.Т.Жуманова в части оспаривания постановления Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 года № 4 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы предприятий и организаций Московского метрополитена», а в части оспаривания письма Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве о результатах рассмотрения заявления – возвращено без рассмотрения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд указал, что с требованиями об оспаривании письма Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве Р.Т.Жуманов вправе обратиться в соответствующий районный суд, так как данная категория дел не подсудна Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции; что же касается оспаривания названного постановления Правительства Российской Федерации, то оно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы нарушают его права, а потому противоречат статьям 8 (часть 1), 19, 20 (часть 1), 34, 37 (часть 1), 42, 44 (часть 3), 45 (часть 1) и 58 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан. Несоблюдение данных условий в силу пункта 2 статьи 43 названного Федерального конституционного закона является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку оспариваемые законоположения не были применены судом в конкретном деле заявителя, данная жалоба указанным требованиям не отвечает и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Разрешение же иных вопросов, поставленных заявителем, в том числе проверка обоснованности определений Верховного Суда Российской Федерации, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жуманова Рустама Турдыбаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 262-О