

24.09.2019 № 190

Президиум Московского городского суда

на № _____ от _____

Тема: Транспортно-экологическая инфраструктурная инициатива

Дело: 02а-0346/2019

Административный истец (далее Истец)	
ФИО	Жуманов Рустам Турдыбаевич
Дата рождения:	06.11.1976
Место рождения:	г.Москва
Адрес места жительства:	108814, Москва, п. Сосенское, п. Коммунарка, ул. Ясная д.5, кв.116
Контакты	
Мобильный:	+7 905 557 4200
E-mail:	rzhumanov@mail.ru

Кассационная жалоба

Прошу Президиум Московского городского суда (далее **Суд**) на основании пункта 1 части 2 статьи 319 Кодекса административного судопроизводства (далее **КАС**) принять к рассмотрению настоящую кассационную жалобу на апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28.08.2019 (далее **Определение**, см. [Приложение 1](#)), а также замечания к протоколу судебного заседания Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28.08.2019 (далее **Протокол**, см. [Приложение 2](#)). Обжалуемое Определение оставило без изменения определение Басманного районного суда города Москвы от 11.07.2019 (см. [Приложение 3](#)), а частную жалобу Истца (далее **Жалоба**, см. [Приложение 4](#)) без удовлетворения.

Прошу Суд отменить определение судьи Московского городского суда Э.А. Магжановой от 16.09.2019 в рамках дела 4га/5-1084/19, поскольку положения части 4 и 5 статьи 320 КАС не содержат требований в части электронной цифровой подписи и не содержат каких-либо ссылок на электронный порядок обращения в суды в порядке кассационного обжалования, а также восстановить срок обжалования Протокола.

Прошу Суд обратить внимание на ряд неточностей в Протоколе:

- на судебном заседании представителя Префектуры ЦАО г. Москвы не было, поскольку Префектура ЦАО г. Москвы не является административным ответчиком по делу;
- устного сообщения Председательствующего о приобщении к делу обращений Истца в Европейский суд по правам человека и ряд иных органов Совета Европы не было;
- на конспективно сформулированный в Протоколе вопрос Председательствующего к Истцу «Скажите, почему с данными требованиями решили обратиться в суд общей юрисдикции?» содержание ответа Истца приведено в неполном виде: пропущены слова – экономической деятельности не веду и прибыли не извлекаю;

- Председательствующим устно указано, что решение по вопросу применения мер предварительной защиты будет принято заочно в порядке упрощенного производства;
- порядок кассационного обжалования и право на ознакомление с протоколом и подача на него замечаний оглашены не были.

Прошу Суд принять во внимание, что Жалобой обжаловались два определения:

- определение судьи Басманного районного суда г. Москвы Гусевой И.В. от 11.07.2019 (далее **Определение1**, см. [Приложение 3](#)) о прекращении дела по административному исковому заявлению Истца от 07.03.2019 №141 (далее **Иск**, входящий номер регистрации 00220/2019 от 07.03.2019) по оспариванию решений Управления ФАС по городу Москве, Правительства Москвы, Администрации Президента РФ, ФАС России (далее **Ответчики**);
- определение судьи Басманного районного суда г. Москвы Гусевой И.В. от 11.07.2019 (далее **Определение2**, см. [Приложение 5](#)) об отказе в удовлетворении ходатайства Истца о принятии мер предварительной защиты.

Таким образом, Определение оставило Определение2 за рамками рассмотрения, что препятствует полноценному и объективному рассмотрению дела (далее **Дело**) об обжаловании решения Правительства Москвы о строительстве линии метрополитена по маршруту «Столбово – Ул. Новаторов – станция МЦК «Севастопольский проспект» (далее **Коммунарская линия**) вместо предлагаемой Истцом линии скоростного трамвая по аналогичному маршруту – «ТиНАО – МКАД – Ленинский проспект – Лубянская площадь» (далее **Линия ЛРТ**, см. <https://www.uzir.ru/skorostnoj-tramvaj>).

Прошу Суд при рассмотрении настоящей жалобы принять во внимание, что Правительством Москвы принято решение о проектировании Коммунарской линии в 2013 на фоне интенсивных переговоров Истца с рядом отраслевых подразделений Правительства Москвы, начатых в 2011 году. Системные предпосылки для принятия такого решения Правительством Москвы изложены в Жалобе и приложениях к ней и по сути выражены в том, что Правительство Москвы, являясь 100% собственником ГУП «Московский метрополитен», представляет собой заинтересованное лицо и фактически ведет экономическую деятельность.

Капитальные затраты на развитие метрополитена осуществляются за счет бюджета города Москвы. Таким образом, Правительство Москвы не может рассматривать конкурирующие проекты государственно-частного партнерства и/или концессионные соглашения руководствуясь объективными экономическими предпосылками из-за конфликта интересов. Кроме того, монополия «Московского метрополитена» приводит к концентрации значимой части населения Московской агломерации в подземном пространстве Москвы, эвакуация из которого в случае терактов крайне затруднена. Любое скоординированное выведения из строя одной или нескольких пересадочных станций в пределах Кольцевой линии приведет к транспортному параличу в Москве. Примером тому могут послужить теракты в метрополитенах С. Петербурге в 2017¹ и в Лондоне в 2005².

¹ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Теракт_в_Петербургском_метрополитене_\(2017\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Теракт_в_Петербургском_метрополитене_(2017))

² [https://ru.wikipedia.org/wiki/Взрывы_в_Лондоне_\(2005\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Взрывы_в_Лондоне_(2005))

Обжалуемое Определение оставило Определение¹ без изменения на основании статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее **135-ФЗ**), часть 1 которой гласит: «Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.»

Прошу Суд при принятии решения принять во внимание следующее:

- статья 52 135-ФЗ структурно входит в главу 9 135-ФЗ, которая рассматривает вопросы рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства;
- статья 49 главы 9 135-ФЗ определяет порядок вынесения решений по делам о нарушении антимонопольного законодательства;
- форма решения утверждена приказом ФАС России от 22.12.2006 №337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» и приведена в приложении 6 к вышеозначенному приказу ФАС России;
- часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее **АПК РФ**) утверждает, что граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прошу Суд:

1. отменить Определение и вернуть Дело в производство, поскольку Истец не ведет предпринимательской или иной экономической деятельности. Суть Дела представляет собой защиту конституционных прав неопределенного круга лиц на жизнь³ и благоприятную окружающую среду⁴, которым монополия «Московского метрополитена» на рынке массовых пассажирских перевозок создает угрозу, а также конституционного права Истца принимать непосредственное участие в управлении делами государства⁵ и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности⁶, на свободный труд и экономическую деятельность⁷ в сфере пассажирского транспорта и ряда смежных транспортно-экологических инициатив (см. www.uzir.ru).

³ [Часть 1 статьи 20 Конституции РФ](#)

⁴ [Статья 42 Конституции РФ](#)

⁵ [Часть 1 статьи 32 Конституции РФ](#)

⁶ [Часть 1 статьи 34 Конституции РФ](#)

⁷ [Часть 1 статьи 37 Конституции РФ](#)

При принятии решения Судом прошу принять во внимание определение судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С. от 24.07.2018 (см. [Приложение 6](#)), установившее право Истца на обжалования отказа Управления ФАС по городу Москве в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного письмом от 23.04.2018 №ЕО/19169/18, в районном суде.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 оставило упомянутое выше определение Верховного Суда РФ от 24.07.2018 без изменения (см. [Приложение 7](#)).

2. Прошу Суд удовлетворить Иск от 07.03.2019 (см. [Приложение 8](#)) в полном объеме с учетом уточненных требований Истца в заявлении от 30.04.2019 №00422/2019 (см. [Приложение 9](#)).
3. Прошу Суд отменить Определение² и удовлетворить Ходатайство Истца (см. [Приложение 10](#)), учитывая ссылку представителя Правительства Москвы в письменных возражениях Правительства Москвы (см. [Приложение 11](#)) на пункт 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2016 №36, гласящий, что суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.
4. Прошу Суд истребовать в Правительстве Москвы и передать Истцу для обжалования обоснование, проект планировки линейного объекта и оценку сметной стоимости по объектам, а также протокол заседания Градостроительно-земельной комиссии г. Москвы от 21.03.2019, на котором были приняты решения о строительстве Коммунарской линии:
 - 4.1. «Линия вдоль Калужского шоссе на территории Большой Москвы (Парламентский центр, район «Коммунарка»). Линия метрополитена, станция метро «Новаторов» - станция метро «Коммунарка»;
 - 4.2. Линия метрополитена станция метро «Новаторов» - станция метро «Севастопольский проспект».

Прошу Суд удовлетворить настоящую жалобу и Ходатайство Истца о назначении комплексной и комиссионной экспертизы и установлении мер предварительной защиты (см. [Приложение 10](#)) в полном объеме, а также исправить приведенные в данной жалобе неточности в Протоколе, поскольку:

- содержание Дела не содержит экономических интересов Истца и, следовательно, не подведомственно арбитражным судам;
- решение Управления ФАС по городу Москве представляет собой письмо, направленное Истцу в порядке рассмотрения обращений граждан РФ согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ, и

не может трактоваться в качестве решения в контексте главы 9 135-ФЗ, поскольку административного дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по г. Москвы не было возбуждено;

- строительство Коммунарской линии приведет к неоправданным потерям городского бюджета: строительство подземного метрополитена в 5-7 раз дороже создания наземных линий скоростного трамвая;
- прошу отменить определение судьи Московского городского суда Э.А. Магжановой от 16.09.2019, поскольку положения части 4 и 5 статьи 320 КАС не содержат требований в части электронной цифровой подписи и не содержат каких-либо ссылок на электронный порядок обращения в суды в порядке кассационного обжалования, а также восстановить срок внесения замечаний в Протокол.

Приложения (опубликованы на сайте проекта www.uzir.ru):

1. [Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28.08.2019, 5 страниц;](#)
2. [Протокол судебного заседания Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28.08.2019, 4 страницы;](#)
3. [Определение Басманного районного суда города Москвы от 11.07.2019, 2 страницы;](#)
4. [Частная жалоба Истца от 24.07.2019, 3 страницы;](#)
5. [Определение судьи Басманного районного суда г. Москвы Гусевой И.В. от 11.07.2019, 2 страницы;](#)
6. [Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2018, 2 страницы;](#)
7. [Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019, 4 страницы;](#)
8. [Административное исковое заявление в Басманный суд города Москвы от 07.03.2019, 16 страниц;](#)
9. [Заявление Истца в Басманный суд города Москвы от 30.04.2019 №00422/2019, 5 страниц;](#)
10. [Ходатайство Истца от 01.07.2019, 2 страницы;](#)
11. [Письменные возражения Правительства Москвы, 5 страниц.](#)



Жуманов Рустам Турдыбаевич

м. +7905 557 4200
rzhumanov@mail.ru
108814, Москва, п. Коммунарка, ул. Ясная д.5, кв.116