

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Тема: Транспортно-экологическая инфраструктурная инициатива

Дело: 02а-0190/2019

<b>Административный истец</b> (далее Истец)	
<b>ФИО</b>	Жуманов Рустам Турдыбаевич
<b>Дата рождения:</b>	06.11.1976
<b>Место рождения:</b>	г.Москва
<b>Адрес места жительства:</b>	108814, Москва, п. Сосенское, п. Коммунарка, ул. Ясная д.5, кв.116
<b>Контакты</b>	
<b>Мобильный:</b>	+7 905 557 4200
<b>E-mail:</b>	rzhumanov@mail.ru

<b>Административный ответчик</b>	
<b>Наименование органа</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Минтранс России (далее <b>Минтранс</b>);</li> <li>Аппарат Правительства РФ (далее <b>Аппарат</b>)</li> </ul>
<b>Оспариваемое решение: наименование, номер, дата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Письмо Минтранса от 04.02.2019 №ДЗ-56-ПГ (далее <b>Письмо</b>, см. <b>Приложение 1</b>);</li> <li>Письмо Минтранса от 04.03.2019 №Ж-2580 (далее <b>Уведомление</b>, см. <b>Приложение 2</b>);</li> <li>Письмо Аппарата от 27.12.2018 №И-138208 (см. <b>Приложение 3</b>);</li> <li>Письмо Аппарата от 15.02.2019 №И-14045 (см. <b>Приложение 4</b>);</li> <li>Письмо Аппарата от 28.02.2019 №И-18257 (см. <b>Приложение 5</b>).</li> </ul>
<b>Суть оспариваемого бездействия</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отказ в рассмотрении механизма реализации инфраструктурных проектов по существу (далее <b>Механизм</b>, см. <a href="https://www.uzir.ru/mehanizm-rip">https://www.uzir.ru/mehanizm-rip</a>);</li> <li>Отказ в рассмотрении ряда транспортно-экологических инициатив по существу вопроса;</li> <li>Отказ в оценке эффективности планирования перспективных линий «Московского метрополитена» (далее <b>Метро</b>).</li> </ul>
<b>Сведения о нарушенных правах, свободах и законных интересах административного истца</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>статьи 5, 13 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее <b>59-ФЗ</b>);</li> <li>19, 32, 34, 37, 41, 42, 44, 45, 58 статьях Конституции РФ (далее <b>Права и Обязанности</b>).</li> </ul>
<b>Нормативные правовые акты и их положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемые решение, действие (бездействие)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Федеральный закон «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» от 10.01.2003 №17-ФЗ (далее <b>Закон</b>);</li> <li>Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».</li> </ul>

## Апелляционная жалоба

Прошу Московский городской суд (далее Суд):

1. отменить решение судьи Афанасьевой И.И. Мещанского районного суда города Москвы от 05.06.2019 (далее **Решение**), принятого по делу 02а-0190/2019 (далее **Дело**) касаясь отказа в рассмотрении Министерством транспорта РФ и Аппаратом Правительства РФ (далее **Ответчики**) по существу вопроса механизма реализации инфраструктурных проектов (далее **Механизм**, <https://www.uzir.ru/mehanizm-rip>), а также ряда транспортно-экологических инициатив (далее **Инициативы**), разрабатываемых Истцом в интересах неопределенного круга лиц:
  - скоростного трамвая по маршруту: Лубянская площадь – Ленинский проспект – Теплый Стан – Коммунарка (далее **Линия ЛРТ**, легкорельсовый транспорт или **Проект**, см. <https://www.uzir.ru/skorostnoj-tramvaj>);
  - введение ограничения транзитного проезда частного автотранспорта (далее **Платный транзит**) в пределах Садового кольца г. Москвы (далее **Центр Москвы**);
  - озеленение улично-дорожной сети (далее **УДС**) в пределах Центра Москвы;
  - создание трамвайно-пешеходных зон в пределах Центра Москвы (далее **ТПЦ**, трамвайно-пешеходный центр);
2. назначить новое и очное рассмотрение Дела в соответствии с уточненным административным иском заявлением от 03.06.2019 №161 (см. [Приложение 1](#)) и в соответствии с заявлением Истца в Мещанский районный суд города Москвы (далее **МРС**) от 05.06.2019 №164, зарегистрированное МРС 05.06.2019 за входящим номером 02038/2019 (далее вместе с уточненным административным иском заявлением **Иск**, см. [Приложение 2](#)).

Прошу Мещанский районный суд города Москвы на основании части 2 статьи 302 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее **КАС**) восстановить срок подачи апелляционной жалобы. Заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы приведено в [Приложении 3](#) к настоящей жалобе.

Прошу Суд отметить, что слушание Дела проходило в условиях отсутствия второго ответчика – Аппарата Правительства РФ. Таким образом, в слушаниях по Делу вопросы создания условий для существенного снижения коммунальных платежей населения за счет создания и внедрения комбинированных энергоустановок на принципах распределенной энергетики осталось за гранью рассмотрения.

Обжалуемое Решение содержит следующие утверждения (далее **Утверждения**):

1. Ответчиками были предоставлены мотивированные ответы на обращения Истца;
2. перенаправление обращений Истца в другие органы государственной власти не является отказом в удовлетворении требований Истца, поскольку прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности (за исключением прямо предусмотренных законом случаев) не установлено;

3. действия Минтранса России не противоречат нормам КАС и 59-ФЗ;
4. бремя доказывания нарушения прав и интересов лежит на Истце;
5. Истец не предоставил МРС доказательств нарушения каких-либо своих прав и законных интересов;
6. ссылки Истца на приведенные в Иске нормы материального права не имеют юридического значения, поскольку названные в исках нормативные предписания не позволяют ему давать правовую оценку данным Минтрансом России разъяснений;
7. МРС не установил противоречий действий Ответчиков закону и нарушений прав и законных интересов Истца;
8. МРС отмечает, что согласно пункту 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2016 №36, гласящий, что суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом;
9. выбор конкретных мер реагирования, как и отказ в применении этих мер, относится к усмотрению органа, в который подано обращение. Иное означало бы лишение государственного органа самостоятельности в решении подведомственных ему вопросов.

Прошу Суд при рассмотрении настоящей жалобы принять во внимание следующие аргументы Истца касаясь Утверждений:

1. В соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 10 59-ФЗ государственный орган обеспечивает объективное и всестороннее рассмотрение обращения и дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Минтранс России в своей переписке с Истцом в качестве основания для уклонения от деятельного рассмотрения Инициатив и Механизма по существу вопроса указывает отсутствие компетенций по оценке действий органов государственной власти субъектов РФ и ссылается на положения Федеральных законов от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и от 22.09.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ».

Прошу Суд отметить, что на страницах 11 и 12 уточненного административного искового заявления (см. [Приложение 1](#)) Истца приведены нормативные основания для такой оценки. Кроме того, Истцом в ходатайстве от 17.04.2019 №153, зарегистрированного МРС 17.04.2019 за входящим номером 01185/2019 (см. [Приложение 4](#)), были предоставлены доказательства фактической оценки Минтрансом России деятельности органов государственной власти субъектов РФ.

Прошу Суд отметить, что Минтрансом России не были предоставлены по существу ответы на вопросы организации подземных участков Московских центральных диаметров и высокоскоростных железных дорог в пределах центральной части города Москвы.

2. Перенаправление Минтрансом России обращений Истца в Правительство Москвы является нарушением положения части 6 статьи 8 59-ФЗ, запрещающего направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.
3. Помимо нарушения Ответчиками ряда положений 59-ФЗ при вынесении Решения МРС не приняты во внимание нормативно-правовые акты и нормы материального права, приведенные как на страницах 11 и 12 уточненного административного искового заявления Истца, так и в заявлении Истца от 08.05.2019 №158, зарегистрированного МРС 08.05.2019 за входящим номером 01599/2019 (см. [Приложение 5](#)).
4. Согласно части 2 статьи 62 КАС обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны:
  - 1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие);
  - 2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения;

Истцом в своих административном исковом заявлении и уточненном административном исковом заявлении требуемые частью 2 статьи 62 КАС сведения были приведены. К содержанию либо полноте данных сведений у МРС вопросов к Истцу в ходе слушаний вопросов не возникало. Таким образом, обязанность доказывания отсутствия нарушений Прав и Обязанностей Истца возложена на Ответчиков.

5. Согласно статье 70 КАС письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Истцом в МРС в составе Иска были переданы 43 приложения, содержащих официальные ответы различных органов государственной власти, согласно статье 70 являющимися доказательствами.

Кроме того, прошу Суд принять во внимание цитированное выше положение части 2 статьи 62 КАС, согласно которому Истец не обязан доказывать нарушение своих прав, но обязан подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения.

05.06.2019 Истец в своем заявлении в МРС №164 (см. [Приложение 2](#)) привел сведения, содержащие указания на угрозы транспортной и экономической безопасности для населения города Москвы, которые могут быть устранены посредством реализации Инициатив и Механизма.

Прошу Суд принять во внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь, а в соответствии со статьей 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Инициативы предназначены для защиты данных конституционных прав неограниченного круга лиц.

Не рассмотрение Минтрансом России Инициатив и Механизма по существу вопроса и непринятие предложенных Истцом мер напротив, усугубляют имеющиеся угрозы данным конституционным правам граждан РФ.

6. Согласно части 1 статьи 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно, а согласно статье 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. В соответствии с частью 5 статьи 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Таким образом, Истец имеет право давать правовую оценку любым решениям и действиям органов государственной власти в РФ, тем более в случаях, когда от их действия или бездействия зависит благополучие или безопасность сограждан.

Кроме того, прошу Суд обратить внимание, что согласно части 1 статьи 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом, включая представителей органов государственной власти в частности и самих органов государственной власти в целом в спорах с гражданами, а согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

7. Суммируя аргументы Истца в п.п. 1-6 настоящей жалобы, действия Ответчиков противоречат реализации Прав и Обязанностей Истца и неограниченного круга лиц.

8. Принимая во внимание пункт 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2016 №36 прошу Суд удовлетворить требование Истца о назначении комплексной и комиссионной экспертизы Инициатив и Механизма по списку предложенных Истцом вопросов, а также решений и действий на них Ответчиков, приведенных в Иске.
9. Прошу Суд отметить, что деятельность Минтранса России осуществляется за счет бюджета, формируемого в большей части налогами граждан РФ и критерием эффективности самостоятельности государственного органа являются экономические показатели. Границы, в которых усмотрение того или иного органа государственной власти отличается от произвола определяются нормами материального права.

Транспортная отрасль согласно данным Росстата по производительности труда стагнирует с негативной тенденцией (индекс 2016г. – 100,8, индекс 2017 – 100,0). При сравнимой численности перевезенных пассажиров наземным городским электротранспортом (далее ГЭТ) и подземным метрополитеном (2018г: 2,5 млрд. чел. и 3,4 млрд. чел., соответственно), пассажирооборот метрополитена в 5 раз превосходит ГЭТ (2018г.: метрополитен – 51,9%, ГЭТ – 9,9%), что говорит о несбалансированности развития городских транспортных систем с креном в пользу автобусного парка – около 40 процентов общего пассажирооборота за 2018 год.

Прошу Суд принимая во внимание право на эффективную судебную защиту, установленную как Международным биллем о правах человека, так и Европейской конвенцией по правам человека отменить Решение и удовлетворить настоящую жалобу в полном объеме.

Приложения (опубликованы на сайте Инициатив [www.uzir.ru](http://www.uzir.ru)):

1. [Уточненное административное исковое заявление от 03.06.2019 №161](#), 21 страница;
2. [Заявление Истца в Мещанский районный суд города Москвы от 05.06.2019 №164](#), 12 страниц;
3. [Заявление Истца в Мещанский районный суд города Москвы о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы от 27.08.2019 №185](#), 1 страница;
4. [Ходатайство Истца в Мещанский районный суд города Москвы о признании общеизвестными ряда обстоятельств от 17.04.2019 №153](#), 2 страницы;
5. [Заявление Истца в Мещанский районный суд города Москвы от 08.05.2019 №158](#), 8 страниц.

**Жуманов Рустам Турдыбаевич**



м. +7905 557 4200  
[rzhumanov@mail.ru](mailto:rzhumanov@mail.ru)  
108814, Москва, п. Коммунарка, ул. Ясная д.5, кв.116